

LGYL 1-12/2

Bretis *lana*

Budapest, 1969. március 31.

Tisztelt Adorján Ur!

Köszönettel vettem kimerítő és érdekes levelét. Sajnos időhiányból csak egy kérdésre térhetek ki, arra is csak utólagosan. Az, hogy a legrosszabb szocializmus is jobb mint a legjobb kapitalizmus, nem foglal magában semmiféle idealista értéktételeket. Pusztán arról van szó, hogy egyrészt a szocializmus magasabbrendű formáció a kapitalizmusnál, amelyben tehát a kapitalizmusban megoldhatatlan problémák megoldhatókká válnak, másrészt azt, hogy csak megoldhatókká válnak, nem oldódnak meg automatikusan. Ezért lehetséges, hogy egy szocializmus jó vagy jobb, rossz vagy rosszabb legyen, anélkül hogy ezáltal szocialista jellegét elvesztené vagy pedig alacsonyabbrendűvé válna mint a kapitalizmus. Ha szabad ezt az állítást egy groteszk történeti példával illusztrálni: minden rabszolgatársadalom magasabbrendű formáció volt az őseredeti kannibálizmusnál. A társadalmi fejlődés szükségszerűségének ez az elismerése nem jelenti az emberi aktivitás kiküszöbölését, hisz éppen ennek van döntő szerepe abban, hogy valamely társadalom a gazdasági formációk meghuzta határokon belül

./.

MTA FIL. INT.

Lukács Arch.



1912 - 1512  
a fejlődés milyen fokon áll. A fo-  
galmazás politikai jelentősége pedig  
abban csúcsosodik ki, hogy valamely  
szocialista rendszer hibáinak téves bi-  
rálata még nem kell, hogy annak szo-  
cialista jellegét kétségbevonja. Az  
ilyen állásponton állók tehát reforme-  
reknek tekintik magukat és nem a rend-  
szer ellenzékének, sőt ellenzőinek.

Meleg üdvözléssel  
igaz híve

Lukács György

MTA FIL. INT.

Lukács Arch.

MTA FIL. INT.

Lukács Arch.